**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/12-01 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-04/21 в отношении адвоката**

**П.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя М.П.С. – М.Д.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

24.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.П.С. в отношении адвоката П.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет № …..

 По утверждению заявителя, начиная с 2014 по 2018 г.г. адвокат представляла интересы несовершеннолетней дочери заявителя в суде по иску о незаконном снятии с регистрационного учёта. Всего, суммарно, заявитель выплатила адвокату 500 000 рублей. Добившись положительного для заявителя решения, адвокат настояла, чтобы заявитель заключила соглашение на сопровождение сделки купли-продажи доли дочери в квартире за 4 800 000 руб. Долю должна была купить сособственница. Не получив согласия, адвокат стала некорректно и грубо уговаривать снизить до 3 500 000 рублей, на что заявитель ответила отказом. Адвокат связалась с дочерью заявителя и обманным путём уговорила пойти к нотариусу, чтобы получить доверенность на распоряжение имуществом. Нотариусы отказывали в выдаче доверенности, поскольку дочь действовала недобровольно. До описываемых событий заявитель въехала в квартиру сестры и консультировалась у адвоката по поводу перепланировки. В настоящее время адвокат выступает в интересах сестры, которая подала в суд исковое заявление о признании перепланировки незаконной, ответчиком по которому выступает заявитель.

24.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 27.04.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.05.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Л.В. нарушения пп.2) п.4 ст.6, пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.1) п.1 ст.9, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.П.С., выразившегося в том, что после исполнения поручения доверителя адвокат стала представлять в суде интересы А.А.С. по иску, ответчиком по которому выступает М.П.С.

16.07.2021г. от заявителя поступило частичное несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов, в том числе аудиофайлов.

20.07.2021г. от заявителя поступили расшифровки приложенных к несогласию документов.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – М.Д.А. – в заседании Совета участвовал, выразил частичное согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что действовала в целях примирения сторон, что предоставила номер своего мобильного телефона как контактного лица в объявлении, привлекающем внимание соседей по многоквартирному дому к якобы противозаконным действиям доверителя М.П.С.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не оспаривается нарушение закреплённого в пп.2) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.11 КПЭА прямого запрета принимать поручение в случае, если он оказывает юридическую помощь другому лицу с противоположными интересами.

Ссылка адвоката на то, что своими действиями она способствовала примирению сторон противоречит материалам дисциплинарного дела, из которого явствует, что П.Л.В. активно и энергично действовала против интересов М.П.С., открыто содействуя оппоненту данного доверителя и пытаясь ухудшить положение М.П.С. в споре с А.А.С.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что адвокатом нарушено требование пп.1) п.1 ст.9 КПЭА, запрещающее действовать вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под давлением воздействия извне.

Квалификационной комиссией установлено, что адвокат действовала вразрез с фидуциарной природой отношений с доверителем, предполагающей строгую конфиденциальность обмена информацией, неограниченное во времени сохранение адвокатской тайны, недопустимость использования профессиональных навыков или полученной информации против интересов доверителя.

Совет находит, что материалы дела и сам факт обращения с жалобой на адвоката по рассматриваемым доводам свидетельствуют об игнорировании П.Л.В. фундаментальных принципов профессиональной деятельности, а действия адвоката по отношению к доверителю М.П.С. не могут расцениваться ни как добросовестные, ни как правомерные.

Материалы дисциплинарного производства свидетельствуют о нарушении адвокатом П.Л.В. требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом П.Л.В. проступки носят чисто формальный характер. Заявителю М.П.С. действиями адвоката причинён значительный вред, существенно затрудняющий защиту интересов доверителя правовыми способами, осложнивший заявителю доступ к правосудию, что противоречит назначению адвокатуры как института.

Своими действиями адвокат П.Л.В. умалила авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Ссылка адвоката на факт расторжения соглашения с А.А.С. 03.03.21г. не принимается, поскольку соглашение было заключено 10.11.20г., активно исполнялось П.Л.В. в течение продолжительного времени, и было расторгнуто только после обращения заявителя в АПМО с жалобой на адвоката.

Совет также принимает во внимание, что квалификационная комиссия не сочла доказанными все доводы жалобы М.П.С. и установленными все обстоятельства, на которые ссылается заявитель. При установленных обстоятельствах данного дисциплинарного производства Совет не находит возможности ограничиться иной мерой дисциплинарной ответственности, нежели прекращение статуса.

Дисциплинарная практика АПМО последовательно исходит из того, что принятие поручения против лица, которому адвокатом ранее оказывалась юридическая помощь, является поступком, влекущим прекращение статуса в силу его тяжести и независимо от конкретных обстоятельств, категории спора или стадии дела.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката П.Л.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» П.Л.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.2 п.4 ст.6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1 п.1 ст.9, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.П.С., выразившегося в том, что после исполнения поручения доверителя адвокат стала представлять в суде интересы А.А.С. по иску, ответчиком по которому выступает М.П.С.

2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката П.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

3. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет № ….. П.Л.В.

4. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что П.Л.В. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения

 Президент А.П.Галоганов